

# Årsberetning

2010



# Årsberetning for Tandskadeankenævnet

2010

# Indhold

<b>Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2010 .....</b>	<b>5</b>
<b>Kapitel 1: Tandskadeankenævnets virksomhed .....</b>	<b>6</b>
1.1. Formål .....	6
1.2. Sammensætning .....	6
1.3. Sagsbehandling .....	6
1.4. Aktivitet .....	7
1.5. Økonomi .....	7
1.6. Flere oplysninger .....	7
<b>Kapitel 2: Talmæssige- og statistiske oplysninger .....</b>	<b>8</b>
2.1. Modtagne, afsluttede og verserende sager .....	8
2.2. Tandskadeankenævnets afgørelser .....	8
2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden .....	9

# Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2010

## ***Tandskadeankenævnets medlemmer:***

*Formand:* Bo von Eyben, prof., dr. jur.

*Næstformand:* Indtil 1. juli 2010 Flemming Borge, sekretariatschef i Patientskadeankenævnet, herefter fra 1. juli 2010 Karen-Inger Bast, direktør i Patientforsikringen

## *Nævnets øvrige medlemmer:*

Regitze Buchwaldt, ankenævnsmedarbejder i Forbrugerrådet

Flemming Nielsen, direktør i Region Sjælland

Claus Palmgren, tandlæge

Jørgen Casparij, tandlæge

Henrik Nielsen, overtandlæge

## *Konsulent for Tandskadeankenævnet:*

Prof., dr. odont. Palle Holmstrup

## *Fra sekretariatet:*

Direktør Mette Heegaard

Pia Lindholm, cand.jur.

Iben Larsen, nævnssekretær

# 1 Tandskadeankenævnets virksomhed

## 1.1. Formål

En væsentlig forudsætning for den særlige patientskadeforsikringsordning på tandlægeområdet var, at retssikkerheden for de involverede i tandskadesager blev den samme som i den øvrige del af praksissektoren, hvor afgørelser kan indbringes til Patientskadeankenævnet.

Codans afgørelse kan indbringes for Tandskadeankenævnet af patienten, tandlægen eller andre, der har retlig interesse i afgørelsen. Tandskadeankenævnet fungerer således som klageinstans på helt samme måde, som Patientskadeankenævnet fungerer for afgørelser inden for den almindelige patientforsikringsordning. Tandskadeankenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene.

## 1.2. Sammensætning

- 1 formand, der skal være jurist og opfylde kravene til at kunne udnævnes til landsdommer eller være fastansat universitetslærer i Retsvidenskab
- 1 repræsentant, næstformand, fra Patientforsikringen eller Patientskadeankenævnet
- 3 tandlæger udpeget af Tandlægeforeningen
- 1 repræsentant fra Forbrugerrådet
- 1 repræsentant fra Danske Regioner

Deltagelse af repræsentanter fra Forbrugerrådet og Danske Regioner sikrer varetagelse af forbrugerinteresser, og repræsentanten fra Patientforsikringen eller Patientskadeankenævnet sikrer ensartethed i afgørelserne i forhold til øvrige patientskader. Endelig sikres der med denne sammensætning paritet i nævnet.

Tandskadeankenævnet har prof., dr. jur. Bo von Eyben som formand. Professor, dr. odont. Palle Holmstrup fra Tandlægeskolen, Københavns Universitet er ansat som odontologisk konsulent i Tandskadeankenævnets sekretariat.

## 1.3. Sagsbehandling

Fristen for indbringelse af klage over afgørelser truffet af Tandlægeforeningens Patientforsikring er 3 måneder. Der kan dog dispenseres herfra, når der foreligger særlige grunde hertil.

Sagsbehandlingen tager sigte på at tilvejebringe bedst mulig belysning af sagernes såvel tandlægefaglige som juridiske aspekter. Endvidere lægges der vægt på, at sagerne kan blive afgjort hurtigst muligt, og at afgørelserne udformes på en måde, så de er forståelige både for tandlægerne og patienterne. Sagsbehandlingen er omfattet af de forvaltningsretlige regler, og der tilsigtes åbenhed og gennemskuelse for alle sagens parter.

Nævnet foretager en fuldstændig efterprøvelse af den afgørelse, der er påklaget. En klage behøver ikke at være begrundet, men normalt vil det være angivet, hvad klageren ønsker at opnå med klagen. Nævnet er imidlertid ikke bundet heraf. Hvis nævnet f.eks. finder, at behandlingen har haft yderligere skadefølger end dem, Codans afgørelse omfatter, kan nævnet – uanset manglende påstand herom – tilkende erstatning også herfor eller eventuelt hjemvise sagen til fornyet behandling hos Codan. Nævnet kan omvendt frakende patienten en tilkendt erstatning, selv om patienten har klaget med henblik på tilkendelse af yderligere erstatning. Hvis f.eks. Codan har tilkendt delvis erstatning for en tand, der mistes i forbindelse med en rodbehandling (f.eks. erstatning for et implantat med fradrag for, hvad restaurering af tanden ville have kostet), og patienten klager over dette fradrag, kan resultatet blive, at nævnet vurderer, at tanden fra starten var ubehandlelig, således at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade.

I sager, der ikke frembyder tvivl, kan der træffes afgørelse af formanden. Dette omfatter navnlig sager, der alene vedrører erstatningsudmålingen, rent juridiske spørgsmål (f.eks. om kravet er for-

ældet), anmodning om genoptagelse af en tidligere afgjort sag og sager, hvor der er spørgsmål om dispensation fra overskridelse af klagefristen.

De fleste afgørelser fra Codan bliver dog stadfæstet i nævnet. Andelen af afgørelser, der blev ændret, var i 2010 33 %, hvilket er en større andel end i 2009.

Repræsentanter for Codan kan deltage som observatører i nævnets møder og herved orientere sig om diskussioner om de mere principielle spørgsmål, som sagerne måtte rumme. Nævnet har således f.eks. haft indgående drøftelser af vurderingen af méngraden ved nerveskader (i forbindelse med bedøvelser, udtrækning af visdomstænder mv.), som udgør en væsentlig del af sagerne.

I tilfælde, hvor nævnet vil pålægge den skadevoldende tandlæge at indbetale et beløb, der svarer til udgifterne ved omgørelse af et mangelfuldt arbejde, som er gået tabt ved skaden, men hvor Codan ikke har taget stilling til dette spørgsmål (f.eks. fordi Codan ikke fandt, at der forelå, en erstatningsberettigende skade), træffes afgørelsen først efter, at tandlægen har haft lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet.

Det er fortsat vurderingen, at et særskilt system til behandling af tandskadesager er en hensigtsmæssig ordning, fordi disse sager oftest adskiller sig væsentligt fra andre patientskadesager. Forskellen er navnlig, at tandskader tit kan udbedres, hvorfor erstatning for udgifterne hertil oftest er den eneste, relevante erstatningspost, og at behandlingen – såvel den skadevoldende som den skadesudbedrende – ikke er vederlagsfri. Patientens økonomiske situation efter skaden skal derfor sammenholdes med, hvad der skulle være betalt, hvis skaden ikke var sket. Samtidig opstår der spørgsmål om, hvorvidt den skadevoldende behandling har været så mangelfuld, at tandlægen har fortabt sin ret til honorar herfor. Disse problemer opstår sædvanligvis ikke ved skader i det offentlige behandlingssystem eller ved skader hos privatpraktiserende læger mv.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved nævnet var i 2010 ca. 5 måneder. Dette er et fald i forhold til de foregående år. Hertil skal det bemærkes, at der er modtaget 65 sager mere i 2010 end i 2009. Sagsbehandlingstiden beror

dog på forhold, som nævnet og sekretariatet ikke har indflydelse på, herunder navnlig indhentelse af oplysninger, f.eks. journaler, røntgenbilleder mv. Antallet af verserende sager ved udgangen af 2010 steg med 34 sager i forhold til 2009, hvilket bl.a. skyldes den stigende sagstilgang.

Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for nogen administrativ myndighed, men kun for domstolene inden for en frist på 6 måneder fra afgørelsen. Der er ikke adgang til at anlægge sag mod tandlægen mv. efter almindelige erstatningsregler, før muligheden for at opnå erstatning fra Tandlægeforeningens Patientforsikring er blevet afprøvet.

I løbet af 2010 verserede der 10 retssager mod Tandskadeankenævnet, hvoraf alene 2 af disse blev afsluttet i 2010. Den ene sag blev afvist af retten, mens den anden sag blev hævet af sagsøger.

#### **1.4. Aktivitet**

Nævnet har afholdt 11 møder i 2010 med typisk 16 sager på hvert møde. Dog blev der på møderne i maj og november behandlet henholdsvis 31 sager og 40 sager på grund af den øgede tilgang af sager. Der blev i 2010 i alt modtaget 264 sager svarende til ca. 13 % af de sager, Codan traf afgørelse i i 2010 og afsluttet 230 sager. 32 sager blev afgjort ved formandsafgørelse, svarende til en andel på 13,9 %.

Sagerne til nævnet forberedes af sekretariatet, der gennemfører en høring over det, der fremkommer i forbindelse med klagen. Sagen forelægges derefter for nævnets odontologiske konsulent, og på dette grundlag udarbejder sekretariatet en indstilling, der danner grundlag for drøftelser og beslutning i nævnet.

#### **1.5 Økonomi**

Det tilstræbes at holde omkostningerne så lave som muligt til udvalgets funktion og under hensyntagen til sekretariatets drift. Ankenævnet har et samlet budget på ca. 4,2 mio. kr., inklusive honorarer og administration.

#### **1.6 Flere oplysninger**

Flere oplysninger om Tandskadeankenævnet findes på [www.tsan.dk](http://www.tsan.dk)  
Hjemmesiden indeholder bl.a. årsberetning, forretningsorden, lovgrundlag samt afgørelser.

## 2 Talmæssige- og statistiske oplysninger

### 2.1 Modtagne, afsluttede og verserende sager

Nævnet modtog i 2010 264 sager og afsluttede 230. Der var 107 verserende sager ved udgangen af 2010, hvilket er en stigning med 34 sager i forhold til 2009.

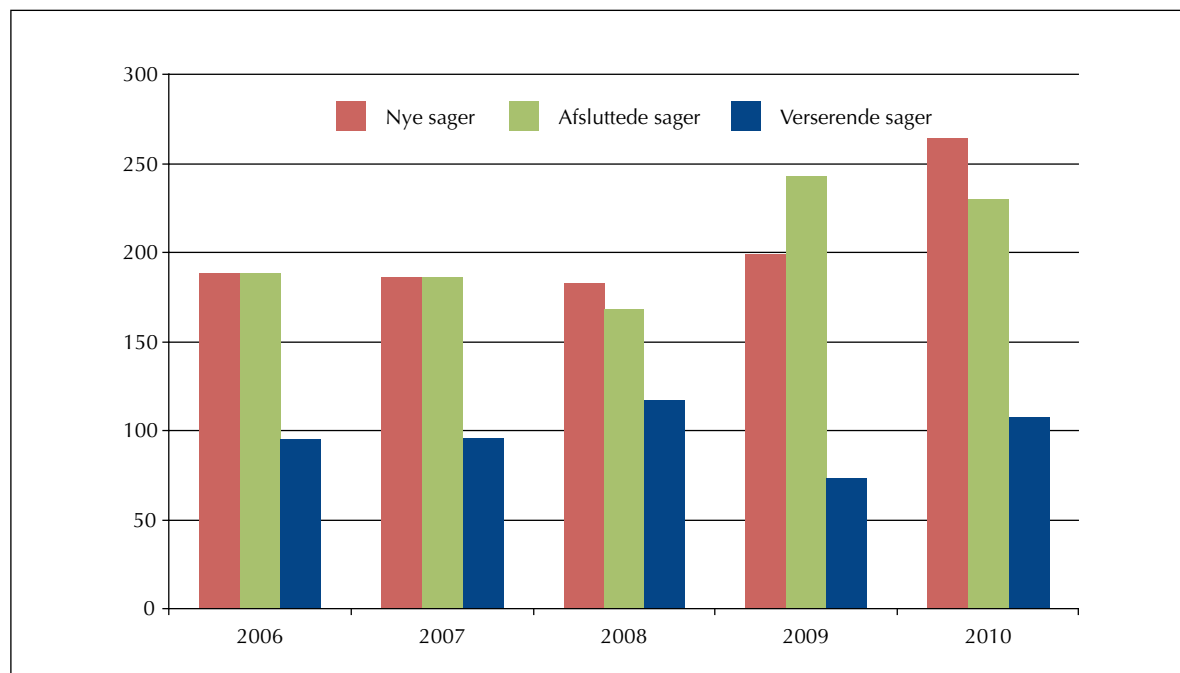
### 2.2 Tandskadeankenævnets afgørelser

Som det fremgår af fig. 3 blev 64 % af Tandlægeforeningens Patientforsikrings afgørelser stadfæstet. Knap 33 % af afgørelser blev ændret/hjemvist og 2,7 % blev afvist.

Figur 1. Fordeling af sager de sidste 5 år.

	Nye sager	Afsluttede sager	Verserende sager
<b>2006</b>	189	190	95
<b>2007</b>	187	186	96
<b>2008</b>	185	164	117
<b>2009</b>	199	243	73
<b>2010</b>	264	230	107

Figur 2. Fordeling af sager de sidste 5 år i grafisk fremstilling.





Figur 3. Ankens resultat i %.

	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	2009 (%)	2010 (%)
<b>Afgørelsen stadfæstet</b>	71,9	75,1	80,2	68,30	64,3
<b>Afgørelsen ændret</b>	23,5	21,6	18,5	28,0	33,0
<b>– heraf hjemsendt til 1. instans</b>	6,8	5,4	9,9	9,0	8,0
<b>Forligt efter anmeldelsen</b>	2,6	2,2	1,2	0,4	0,4
<b>Ophævet/henlagt</b>	1,6	0,5	0,0	0,4	0,0
<b>Afvist</b>	0,5	0,5	0,0	2,5	2,7
<b>I alt ca.</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

(\*) Der var i 2009 systemmæssige problemer omkring indtastning og udtræk af afvisninger. Disse er derfor først blevet tilrettet og korrigeret i 2010.

Figur 4. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning.

Måneder	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<1	2,0	2,6	0,9	1,2	0,0	1,7
<2	8,7	7,4	2,8	4,8	0,8	3,4
<3	12,8	11,6	4,7	6,6	2,1	10,3
<4	18,8	15,3	12,1	7,8	9,9	31,9
<5	30,9	21,6	27,1	16,9	19,8	51,7
<6	49,7	49,5	46,7	57,2	38,0	69,0
<9	91,9	88,4	83,2	88,0	84,3	90,5
<12	98,0	95,8	91,6	92,8	93,4	95,7
<18	100,0	99,5	96,3	98,2	99,2	99,1
<24		99,5	99,1	100,0	99,6	100,0
<36		100,0	99,1		100,0	
<48		100,0	100,0			

Figur 5. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning.

